

PROTOKÓŁ

Z posiedzenia Rady Stowarzyszenia – Lokalnej Grupy Działania „STER” w dniu 17 lipca 2017 roku o godz. 16:30

Zgodnie z § 14 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „STER” otworzyła Przewodnicząca Rady – Małgorzata Lesiak.

Przewodnicząca Rady, Pani Małgorzata Lesiak przedstawiła porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie:

1. Otwarcie Zebrania i stwierdzenie quorum przez Przewodniczącego Rady.
2. Wybór Przewodniczącego i Sekretarza Zebrania.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Odczytanie i zapoznanie się z treścią protestu Pani Patrycji Strozki wnoszącej protest od negatywnej oceny wniosku nr 2/P/1/2017.
5. Dyskusja nad tekstem protestu.
6. Podjęcie Uchwały Nr 1 w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.
7. Odczytanie i zapoznanie się z treścią protestu Pani Eweliny Machnickiej wnoszącej protest od negatywnej oceny wniosku nr 11/P/1/2017.
8. Dyskusja nad tekstem protestu.
9. Podjęcie Uchwały Nr 2 w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.
10. Odczytanie i zapoznanie się z treścią protestu Pana Filipa Iwaszkiewicza wnoszącego protest od negatywnej oceny wniosku nr 13/P/1/2017.
11. Dyskusja nad tekstem protestu.
12. Podjęcie Uchwały Nr 3 w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.
13. Podpisanie protokołu z posiedzenia Rady.
14. Wolne wnioski.
15. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Pani Małgorzata Lesiak – Przewodnicząca Rady otworzyła zebranie i przywitała wszystkich zebranych Członków Rady, Panią Elżbietę Ciesielską – Prezes Zarządu oraz Panią Jolantę Gołębiowską – Kierownika biura. Członkowie Rady złożyli podpisy na liście obecności. Na posiedzeniu Rady obecnych było 9 z 12 członków Rady dlatego też stwierdzono quorum. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu (Załącznik nr 1).

Ad. 2

Przewodnicząca Rady przeprowadziła wybór Przewodniczącego Zebrania i Sekretarza Zebrania.

Do pełnienia funkcji Przewodniczącego zebrania zaproponowana została Pani Małgorzata Lesiak pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady. Wybór został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

Na Sekretarza Zebrania zaproponowana została Pani Urszula Stoszek pełniąca w Radzie funkcję Sekretarza Rady. Pani Urszula Stoszek poprosiła o nie zgłaszanie jej kandydatury ze względu na okres urlopowy i absencję od dnia 18 lipca br. na terenie gminy, co skutkowałoby niemożnością przygotowania protokołu z przebiegu spotkania. W związku z powyższym na Sekretarza Zebrania zaproponowany został Pan Kamil Nowakowski Wiceprzewodniczący

Rady. Wybór został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodnicząca Zebrania zarządziła wybór Komisji Uchwał i Wniosków. Ze względu na okres urlopowy i krótki czas przedstawienia wyników obrad do Samorządu Województwa, na Członków Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano Panią Małgorzatę Lesiak pełniącą funkcję Przewodniczącego Zebrania i Pana Kamila Nowakowskiego pełniącego funkcję Sekretarza Zebrania. Wybór został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

Ad. 4

Pani Jolanta Gołębiwska – Kierownik biura odczytała treść protestu Pani Patrycji Strożki wnioskującej o realizację operacji pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na wykonywaniu usług podologicznych w gabinecie i mobilnie”, złożonego w biurze LGD w dniu 5 lipca 2017 r. Za pośrednictwem protestu Pani Patrycja Strożka tłumaczyła błędnie oszacowany wkład własny i zapewniała o możliwości wniesienia w ramach realizacji operacji większego wkładu na poczet inwestycji, przez co złożony wniosek nie uzyskał punktów za spełnienie kryterium numer 5 „Wysokość wkładu własnego”.

Ad. 5

Po odczytaniu treści protestu Przewodnicząca Zebrania zaprosiła zebranych do dyskusji. Głos zabrała Pani Urszula Stoszek i Pani Jolanta Gołębiwska przypominając zebranych o debacie przeprowadzonej na początku posiedzenia w dniu 13.06.2017 r. na temat uznania „wysokości wkładu własnego”, jeśli wnioskodawca wskazał wniesienie wkładu równego 20 % kwoty premii, ponieważ u kilku beneficjentów została stwierdzona kwota równa 20% wartości nakładów, a zgodnie z kryteriami punkty miały zostać przyznane jeżeli „projekt zakłada wniesienie wkładu własnego wyższego niż 20% przyznanej kwoty premii”. Po wysłuchaniu opinii Radcy Prawnego Dariusza Iwaszkiewicza, obecnego podczas posiedzenia w dniu 13.06.2017 r. i debacie Rada jednogłośnie uznała, że kwota równa 20% nie będzie skutkowałą przyznaniem punktów.

Pani Małgorzata Lesiak i pozostali Członkowie Rady uznali, że decyzja podjęta podczas posiedzenia w dniu 13.06.2017 r. nie może zostać zmieniona ze względu na to, że jest niezgodna z zatwierdzonymi przez Samorząd Województwa Kryteriami wyboru operacji, co uzasadnił również Pan Dariusz Iwaszkiewicz Radca Prawny, podczas poprzedniego posiedzenia, a zmienienie jej będzie precedensem, który należałoby zastosować do innych wnioskodawców, którzy popełnili taki sam błąd przy oszacowywaniu wkładu własnego.

Pani Patrycja Strożka uzyskała 46 punktów. Ponowna ocena Rady względem Kryteriów oceny operacji i zarzutów podniesionych w proteście nie powoduje zmiany rozstrzygnięcia.

Ad. 6

Pani Małgorzata Lesiak odczytała uchwałę Numer 1 w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia. Uchwała została przyjęta przy obecności 9 Członków Rady, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało o się 0 osób.

Ad. 7

Pani Jolanta Gołębiwska – Kierownik biura odczytała treść protestu Pani Eweliny Machnickiej wnioskującej o realizację operacji pt. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na produkcji i sprzedaży tortów artystycznych i ciast” złożonego w biurze LGD w dniu 7 lipca 2017 r. Pani Ewelina Machnicka za pośrednictwem protestu zwróciła się do Radnych o przyznanie punktów w Kryterium nr 4 Charakter innowacyjności w kategorii *Innowacja w obszarze związanym z usługami, które znacząco wpłyną na rozwój gminy*

i obszaru LGD w sferze kulturalnej rekreacyjnej lub społecznej, uzasadniając że jej przedsięwzięcie jest „nowym obszarem w cukiernictwie” a utworzenie działalności o takim charakterze na terenie gminy Andrespol wpłynie na podniesienie jej wizerunku i promocję. Wnioskodawczyni przyznała w tekście protestu, że w opisie operacji we wniosku o przyznanie pomocy nie odniosła się do tego kryterium, przez co wniosek nie uzyskał pełnej punktacji za spełnienie kryterium numer 4.

Ponadto za pośrednictwem protestu Pani Ewelina Machnicka tłumaczyła również błędnie oszacowany wkład własny i zapewniała o możliwości wniesienia w ramach realizacji operacji większego wkładu na poczet inwestycji, przez co złożony wniosek nie uzyskał punktów za spełnienie kryterium numer 5 „Wysokość wkładu własnego”.

Ad.8

Po odczytaniu treści protestu Przewodnicząca Zebrania zaprosiła zebranych do dyskusji. Głos zabrała Pani Urszula Stoszek twierdząc, że przedsięwzięcie Pani Eweliny Machnickiej jest ewidentnie ewenementem w skali obszaru LGD, który faktycznie mógłby mieć wpływ na rozwój gminy w sferze kulturalnej i społecznej poprzez podniesienie wizerunku gminy. Pani Kierownik biura została poproszona o przypomnienie stanu punktacji wniosku Pani Eweliny Machnickiej, która otrzymała 43 punkty. Członkowie Rady doszli do wniosku, że przyznanie wnioskodawczyni 2 punktów w Kryterium nr 4 Charakter innowacyjności w kategorii *Innowacja w obszarze związanym z usługami, które znacząco wpłyną na rozwój gminy i obszaru LGD w sferze kulturalnej rekreacyjnej lub społecznej*, dałoby sumę 45 punktów i nie podniosłoby punktacji do pułapu 47 punktów, który powodowałby umieszczenie operacji na liście operacji wybranych, które mieszczą się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia.

Natomiast kwestia przyznania wnioskodawczyni 2 punktów za spełnienie kryterium numer 5 „Wysokość wkładu własnego” jest niezasadna na podstawie decyzji podjętej na posiedzeniu w dniu 13.06.2017 r. i uzasadnienia tej decyzji, opisanego w punkcie 5 protokołu (patrz punkt 5). Ponowna ocena Rady względem Kryteriów oceny operacji i zarzutów podniesionych w proteście nie powoduje zmiany rozstrzygnięcia.

Ad. 9

Pani Małgorzata Lesiak odczytała uchwałę Numer 2 w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia. Uchwała została przyjęta przy obecności 9 Członków Rady, za uchwałą głosowało 9 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało o się 0 osób.

Ad.10

Pani Kamil Nowakowski – Sekretarz Zebrania odczytał treść protestu Pana Filipa Iwaszkiewicza wnioskującego o realizację operacji pt. „Kancelaria online – innowacyjne rozwiązania prawne i komunikacyjne”.

Pan Filip Iwaszkiewicz za pośrednictwem protestu przedstawił zarzut w odniesieniu do kryteriów wyboru odwołując się od decyzji Rady, która powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o treści: „Pominięcie w zakresie kryteriów wyboru operacji w ramach Wdrażania Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) Stowarzyszenia – Lokalna Grupa Działania „STER” problematyki zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich.

Ponadto wnioskodawca przedstawił w proteście listę zarzutów w odniesieniu do procedury wyboru operacji:

1. Naruszenie zasady kształtowania procedur wyboru operacji w sposób zapewniający stosowanie tych samych kryteriów w całym procesie wyboru w ramach danego naboru oraz uniknięcie rozbieżnych ocen w ramach kryteriów.
2. Sprzeczność uzasadnienia oceny organu decyzyjnego z ustalonymi w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju LGD STER sposobami wyboru i oceny operacji oraz ustanawiania kryteriów wyboru.
3. Wadliwość oceny przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów i twierdzeń w zakresie spełnienia przesłanki innowacyjności projektu w odniesieniu do osoby wnioskodawcy skutkująca odmową przyznania punktacji w ww. zakresie.
4. Wadliwość oceny przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów i twierdzeń w ramach kryterium 8 – Operacja zakłada zintegrowanie podmiotów, zasobów i/ lub celów, skutkująca odmową przyznania punktacji w zakresie spełnienia kryterium integracji celów.

Reasumując Pan Filip Iwaszkiewicz za pośrednictwem protestu wniósł o rewizję organu decyzyjnego z dnia 22 czerwca 2017 r. i przyznanie punktacji w łącznej liczbie 47 punktów (dodatkowe 5 punktów).

Ad. 11

Po odczytaniu treści protestu Przewodnicząca Zebrania zaprosiła zebranych do dyskusji. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że w odniesieniu do zarzutu „pominięcie w zakresie kryteriów wyboru operacji problematyki zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich” organ decyzyjny nie był odpowiedzialny za sformułowanie i przejrzystość kryteriów wyboru operacji. Jednakże dokonywał oceny względem tych kryteriów w sposób rzetelny, wnikliwy, przejrzysty i jednoznaczny. Żaden z Członków Rady nie zgłaszał również, że kryteria są niezrozumiałe lub niejasne. Wnioskodawca przystępując do konkursu i biorąc udział zarówno w szkoleniach przeprowadzanych przez biuro Stowarzyszenia LGD STER jak i w konsultacjach wniosku i biznesplanu podczas indywidualnego doradztwa w biurze LGD, nie zgłaszał problemów spowodowanych niezrozumieniem kryteriów wyboru operacji dotyczących operacji „Podejmowanie działalności gospodarczej” lub prośby o dodanie kryterium, które mogłoby znacząco wpłynąć na indywidualne odczucia wnioskodawców zamieszkujących różne gminy partnerskie Stowarzyszenia LGD STER, tak aby podejmowanie działalności gospodarczej w różnych częściach obszaru LGD było dostrzeżone i wpłynęło w sposób zrównoważony na rozwój całego obszaru a nie jedynie gminy, w której stan liczby ludności jest największy. Ponadto pani Jolanta Gołębowska – Kierownik biura stwierdziła, że kryteria zostały sformułowane zgodnie z wytycznymi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Instytucji Zarządzającej programem PROW 2014 – 2020, natomiast Pani Elżbieta Ciesielska przypominała, że zostały one również zatwierdzone przez Samorząd Województwa na etapie oceny Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność biorącej udział w konkursie.

Odnosnie zarzutu numer 1.

W odniesieniu do procedury wyboru operacji, głos zabrała m.in. Pani Małgorzata Lesiak przypominając, że podczas obrad organu decyzyjnego w dniu 13.06.2017 roku oraz 22.06.2017 r. obecny był Radca prawny zatrudniony przez Stowarzyszenie - Lokalna Grupa Działania STER, Pan Dariusz Iwaszkiewicz, który czuwał nad prawidłowością przeprowadzenia posiedzenia. Odnosnie zarzutów kierowanych pod adresem innych uczestników konkursu i ewentualnego powierzchownego i niestarannego sprawdzenia przeszłości biznesowej wnioskodawców, Członkowie Rady stwierdzili, że są bezpodstawne. Wszyscy wnioskodawcy pomyślnie przeszli weryfikację wstępną zgodności z LSR. Na etapie oceny wniosków Członkowie Rady, po zapoznaniu się z wpisami do CEIDG i treścią wniosków stwierdzili, że potencjalni Beneficjenci, którzy prowadzili w przeszłości

działalności gospodarcze, spełniają kryteria wyboru operacji dotyczące „Podejmowania działalności gospodarczej” w zakresie w jakim została im przyznana punktacja, gdyż spełnienie kryteriów zostało uzasadnione w wyjaśnieniach zawartych w złożonej dokumentacji. Na podstawie wpisów w CEIDG i tytułów operacji wnioskodawców nie można wysnuć wniosku, że propozycja projektu nie będzie innowacyjna dla wnioskodawcy, gminy lub obszaru LGD lub nie będzie miała charakteru innowacyjności spełniającego kryteria określone przez Stowarzyszenie LGD STER.

Odnosnie zarzutu nr 2.

Członkowie Rady poprosili o odczytanie odniesienia się przez Pana Filipa Iwaszkiewicza do kryteriów we wniosku o przyznanie pomocy oraz uzasadnienie punktacji z Uchwały nr 19 z dnia 22.06.2017 r. Po ponownej analizie Członkowie Rady uznali, że uzasadnienie nie przyznania punktacji w kryterium numer 3 „Innowacyjność projektu na poziomie obszaru LGD”, gminy wnioskodawcy” zostało sformułowane w sposób prawidłowy i zgodny z opisem sytuacji wnioskodawcy w złożonej dokumentacji.

Natomiast uzasadnienie nie przyznania punktacji w kryterium numer 8 „Operacja zapewnia zintegrowanie podmiotów, zasobów i/ lub celów”, pomimo że jest zgodne z decyzją Rady, zbyt zwięzłe i niewystarczająco odnosi się do argumentacji wnioskodawcy. Mogło to skutkować utrudnieniem zapoznania się Pana Filipa Iwaszkiewicza z motywami odrzucenia zawartej argumentacji i nie przyznaniem 4 punktów w kategorii „Zintegrowanie celów” w kryterium numer 8 „Operacja zapewnia zintegrowanie podmiotów, zasobów i/ lub celów”.

Odnosnie zarzutu nr 3.

Ze względu na możliwość zapoznania się z wnioskami i biznesplanami przygotowanymi przez wnioskodawców, za pośrednictwem aplikacji OMIKRON, Członkowie Rady dokonali wnikliwej analizy dokumentów złożonych w ramach konkursu. Faktem jest, że uznawane za innowacyjne dla wnioskodawców były profile działalności zgodne z ich wykształceniem lub zainteresowaniami. Wynikało to ze sposobu opisu odniesienia się do kryteriów wyboru operacji „Podejmowanie działalności gospodarczej” we wniosku i biznesplanie, nie budzącym wątpliwości, że wnioskodawca dzięki dotacji podejmie działania, które będą dla niego nowe na poziomie na jakim do tej pory nie zdobywał doświadczenia, do których musi przygotować się poszerzając swoją wiedzę i warsztat, również za pośrednictwem odbycia szkoleń. Członkowie Rady, po zapoznaniu się z argumentacją Pana Filipa Iwaszkiewicza zawartą w treści protestu odnośnie spełnienia przez niego kryterium numer 3 „Innowacyjność projektu - na poziomie wnioskodawcy” mówiące o braku doświadczenia zawodowego, uznali że byliby skłonni przychylić się do przyznania 1 punktu. Jednakże argumentacji tej nie znaleziono na etapie oceny wniosku i załączonej dokumentacji. Ponadto z przedstawionych uzasadnień wysnuło wniosek, że o ile wytworzenie generatora i/lub przygotowania dokumentów do generatora byłoby dla wnioskodawcy innowacyjne, gdyby posiadał niezbędną do tego wiedzę, o tyle obsługiwanie gotowanego już generatora czy obsługa klientów zgodnie z doświadczeniem zdobytym w ramach praktyk prawniczych w kancelariach adwokackich i radcowskich zostały uznane za niewystarczające dla przyznania punktu.

Odnosnie zarzutu nr 4.

Pani Jolanta Gołębiwska przypomniała zgromadzonym, że kryteria oceny operacji zostały zaakceptowane przez Samorząd Województwa a kryterium nr 8 do którego odnosi się wnioskodawca brzmi: „Operacja zapewnia zintegrowanie podmiotów, zasobów i/ lub celów” Celów – cele operacji są spójne z jednym z celów przekrojowych programu w zakresie innowacyjności, środowiska lub łagodzenia zmian klimatu, poprzez zastosowanie w projekcie odnawialnych źródeł energii lub wykorzystywanie surowców wtórnych. Pani Urszula Stoszek i Pan Władysław Żaczek przypomnieli fragment debaty prowadzonej podczas oceny wniosków w dniu 13.06.2017 r. podczas której doceniono argumentację wnioskodawcy dotyczącą ograniczenie wpływu degradacyjnego na środowisko jak i łagodzenia zmian

klimatu za pomocą używania energooszczędnych żarówek oraz poddawanie papieru recyklingowi lub jego ponowne użycie, a także korzystanie z transportu kolejowego zamiast lotniczego. Jednakże Członkowie Rady uznali, że proponowane rozwiązania dotyczące wykorzystania surowców wtórnych nie są rozwiązaniami trwałymi, które na stałe wpisują się w stan realizacji operacji, a tym samym nie mogą stanowić podstawy do przyznania punktów w tym zakresie. Tym samym, pomimo, że uzasadnienie zawarte w Uchwale Nr 19 z dnia 22 czerwca 2017 r., dotyczące nie przyznania punktacji w kryterium numer 8 „Operacja zapewnia zintegrowanie podmiotów, zasobów i/ lub celów”, zostało sformułowane zbyt zwięźle i niewystarczająco jest zgodne z decyzją Rady. Mogło to skutkować utrudnieniem zapoznania się Pana Filipa Iwaszkiewicza z motywami odrzucenia zawartej argumentacji i nie przyznaniem 4 punktów w kategorii „Zintegrowanie celów” w kryterium numer 8 „Operacja zapewnia zintegrowanie podmiotów, zasobów i/ lub celów”. Ponowna ocena Rady względem Kryteriów oceny operacji i zarzutów podniesionych w proteście nie powoduje zmiany rozstrzygnięcia

Ad. 12

Pani Małgorzata Lesiak odczytała uchwałę Numer 3 w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia. Do rozpatrzenia protestu uprawnionych było 11 Członków Rady ze względu na wykluczenie z oceny operacji przez Pana Jerzego Rebdę, w rozpatrzeniu protestu wzięło udział 8 Członków Rady. Uchwała została przyjęta przy obecności 9 Członków Rady, przy wykluczeniu z głosowania 1 osoby, za uchwałą głosowało 8 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób.

Ad. 13

Na zakończenie obrad dotyczących rozpatrzenia protestów do naboru Nr 1/2017 został podpisany protokół z posiedzenia Rady.

Ad. 14

Brak wolnych wniosków.

Ad. 15

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zamknęła Posiedzenie Rady.

.....
Podpis Przewodniczącego Zebrania
Małgorzata Lesiak

.....
Podpis Sekretarza Zebrania
Kamil Nowakowski